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**Inleiding**

Recentelijk werd door Trouw een artikel gekopt over een gezin waarvan een portretfoto was gemaakt voor een interview. In dat artikel werd ingegaan op de vraag of het hergebruik van portretfoto door een krant -in dit geval in eerste instantie NRC- rechtmatig is als dezelfde foto vervolgens door een andere krant wordt hergebruikt.[[1]](#footnote-1) Wat zijn de privacyrechtelijke vraagstukken die zich hierbij voordoen en welke rol speelt de Auteurswet daarbij?

In het eerste artikel in NRC was een reportage gemaakt over het gezin Winter en daarbij werd specifiek ingegaan op het onderwerp van aardbevingsschade rondom de regio Groningen. Zij waren daarvan slachtoffer geworden. Ze hadden toestemming verleend tot het maken van een portretfoto voor de reportage en het artikel werd dan ook gepubliceerd. Wat zij echter niet wisten is dat deze foto vervolgens een jaar later in een andere context zou verschijnen in een artikel van Trouw d.d. 18 oktober 2017. Dat vonden zij vreemd en ze wilden dan ook graag weten hoe dit mogelijk was. Zij hadden immers wel toestemming verleend voor de eerste publicatie, maar niet voor de tweede. Navraag had opgeleverd dat de fotograaf zijn exploitatierechten als auteursrechthebbende op de foto had gebruikt om de foto door te verkopen aan beeldbanken. Deze handelswijze is op grond van de Auteurswet geoorloofd, hetzij dat de privacybelangen van de geportretteerde diep kunnen worden geraakt.[[2]](#footnote-2) Reden om deze bijdrage in te gaan op de volgende vraagstelling: ‘dient de geportretteerde meer mogelijkheden te krijgen om een eenmaal verleende toestemming tot portrettering en publicatie in te trekken, om zo het recht op privacy, zoals onder andere neergelegd in art. 8 EVRM, art. 17 IVBPR en art. 10 Gw, te waarborgen?’ Daarbij zal ik specifiek aandacht besteden aan de zorgvuldigheidsplicht van beeldbanken.[[3]](#footnote-3)

Voor een begrip van de materie -en de privacyrechtelijke kaders daaromtrent- dient een onderscheid te worden gemaakt tussen portret *binnen* en *buiten opdracht.* Dit is geregeld in de artikelen 19-21 Aw. Het zijn bepalingen onder de auteurswet, maar regelt veelal de privacy belangen van de geportretteerde.[[4]](#footnote-4) Sommige auteurs zijn dan ook van mening -welke visie ik deel- dat deze bepalingen dienen te worden herzien vanuit het perspectief van bescherming van het portret te beoordelen op grond van de algemene bescherming van de persoonlijke levenssfeer.[[5]](#footnote-5) Tot nu toe komt dat nog te weinig tot uitdrukking en blijft het portretrecht voorbehouden aan auteursrecht juristen terwijl de art. 19-21 Aw veelal privacybelangen beogen te beschermen.

Art. 19 Aw spreekt over een portret binnen opdracht. Hiervan is sprake indien de geportretteerde ingaat op een ‘aanbod tot portrettering.[[6]](#footnote-6) Omdat er veelal sprake is van een wederkerige overeenkomst (relatie geportretteerde - journalist - fotograaf) zal veelal noodzakelijk zijn dat de geportretteerde expliciet toestemming heeft gegeven om het portret te mogen maken. Het klassieke voorbeeld is dat de journalist een freelance fotograaf hiertoe opdracht geeft en de geportretteerde -met instemming- op de foto gaat, zoals bij het gezin Winter (zie inleiding) het geval was. Vaste kaders voor de vraag of er sprake is van een portret binnen opdracht en of er al dan niet toestemming is verleend zijn echter nooit te geven: in veel gevallen is enkel het vragen om toestemming namelijk niet voldoende om te spreken van een portret binnen opdracht.[[7]](#footnote-7) De relevante context dient daarbij dus altijd meegenomen te worden: onder andere het Haviltex-arrest en de algemene bepalingen uit boek 3 BW spelen hierbij een rol.[[8]](#footnote-8) Personen die -al dan niet abusievelijk- op straat worden gefotografeerd, bijvoorbeeld, zullen veelal daarvoor geen toestemming hebben gegeven. Dat hoeft op grond van art. 7 Grondwet ook niet.

Andere kaders om na te gaan of er sprake is van een portret binnen of buiten opdracht is of het portret *ten behoeve* van de geportretteerde wordt gemaakt.[[9]](#footnote-9) Er is doorgaans geen sprake van een portet binnen opdracht als het portret *niet* zou zijn gemaakt indien de geportretteerde, of iemand anders te zijner behoeve, daartoe de opdracht had gegeven.[[10]](#footnote-10) Dit laatste is m.i. van groot belang om al dan niet te spreken van een portret *binnen opdracht*, want als niet per se noodzakelijk is dat het het portret ten behoeve van de geportretteerde zou worden gemaakt, zouden immers ook personen die willekeurig op straat worden gefotografeerd onder de reikwijdte van art. 20 Aw vallen. Reguliere personen die op straat worden gefotografeerd zouden hebben dan geen toestemmingsrecht hebben ingevolge dit artikel om zo verdere publicatie te voorkomen.[[11]](#footnote-11) Het verschil is in die zin relevant dat in beide gevallen een significante inbreuk kan worden gemaakt op de privacy.[[12]](#footnote-12) De mogelijkheden om verdere publicatie aan te vechten zijn echter anders; in dit essay beperkt ik mij echter uitsluitend tot het portret binnen opdracht.

In hoeverre beschermt art. 19 Aw nu privacybelangen? Het ideële portretrecht zoals bedoeld in de Auteurswet beschermt de morele belangen, ook wel persoonlijkheidsbelangen of ideële belangen genoemd.[[13]](#footnote-13) Juist dit is van essentieel belang, want art. 19 Aw beschermt deze persoonlijkheidsbelangen -en daarmee de privacybelangen van de geportretteerde- slechts in beperkte mate omdat de wet hem geen mogelijkheid biedt een herhaalde publicatie ongedaan te voorkomen. Bovendien is het recht op bescherming van deze persoonlijkheidsbelangen niet absoluut en dient het te worden afgewogen tegen artikel 10 EVRM vrijheid van meningsuiting:[[14]](#footnote-14) zoals bij elke belangenafweging zijn de concrete omstandigheden van het geval steeds van grote invloed op de uitkomst van die afweging.[[15]](#footnote-15) Blijkens de rechtspraak wordt het recht op informatie in dergelijke gevallen meestal van groter belang geacht dan het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer.[[16]](#footnote-16)

Doorgaans zijn er twee belangen gemoeid bij deze kwestie: het belang van de portretmaker om inlichtingen te ontvangen en door te geven, zoals neergelegd in art. 10 EVRM en art. 7 Gw en het belang van de geportretteerde op grond van art. 8 EVRM en art. 10 Gw om de persoonlijke levenssfeer te beschermen.[[17]](#footnote-17) In art. 8 EVRM is dit dusdanig verankerd dat ieder mens heeft recht heeft op privacy, op bescherming van de persoonlijke levenssfeer (art. 8 EVRM, art. 17 IVBPR, art. 10 Gw). De bescherming zoals neergelegd in art. 8 EVRM heeft ten doel “*to protect the individual against arbitrary interference by public authorities, it does not merely compel the State to abstain from such interference: in addition to this negative undertaking, there may be positive obligations inherent in effective respect for private or family life. These obligations may involve the adoption of measures designed to secure respect for private life even in the sphere of the relations of individuals between themselves*”[[18]](#footnote-18)

Bij het voorgaande dient in ogenschouw te worden genomen dat een eenmaal verleende toestemming tot publicatie niet zomaar kan worden ingetrokken.[[19]](#footnote-19) In die zin is de mogelijkheid om een inbreuk op de privacy te voorkomen/te beperken, slechts gering. Het onderscheid is echter dat bij zowel een portret buiten opdracht als bij een portret binnen opdracht niet steeds voorafgaande toestemming van de geportretteerde nodig ingeval van een (hernieuwde) publicatie.**[[20]](#footnote-20)** In dit geval zou het recht op vrijheid van informatie (art. 10 EVRM) immers worden beperkt omdat het te tijdsintensief zou zijn telkens opnieuw toestemming aan betrokkenen te vragen. Aan de andere kant moet mijn inziens in overweging worden genomen dat er steeds zwaardere privacybelangen worden gehecht aan de publicatie van een portretfoto in het algemeen, aangezien technische ontwikkelingen bijvoorbeeld gezichtsherkenning mogelijk maakt.[[21]](#footnote-21)

Dit argument is echter mijn inziens niet relevant voor de geportretteerden binnen opdracht, omdat die immers veelal toestemming hebben gegeven voor een primaire publicatie. De visie van de wetgever hieromtrent dient naar mijn idee dan ook te worden heroverwogen omdat de wetgever destijds immers niet kon voorzien dat de hedendaagse digitale informatievoorziening zo laagdrempelig en zoveel impact zou kunnen hebben op onze privacybelangen.[[22]](#footnote-22) De MvT is op dat punt in mijn optiek verouderd.[[23]](#footnote-23) Bovendien is het niet vragen om toestemming vooral van belang bij geportretteerden in de publieke ruimte omdat privacybelangen daarbij sneller een rol kunnen spelen.[[24]](#footnote-24)

Op grond van art. 8 EVRM mag het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden beperkt voor zover een inbreuk is voorzien bij de wet, deze inbreuk noodzakelijk is in een democratische samenleving en aan de overige voorwaarden van art. 8 lid 2 EVRM is voldaan. In Nederland zijn er nochtans geen uitspraken waarin art. 19 Aw is getoetst aan art. 8 EVRM. De Hoge Raad heeft pas voor het eerst art. 8 EVRM getoetst aan art. 21 Aw in het Vondelpark-arrest.[[25]](#footnote-25) Mede naar aanleiding van deze jurisprudentie en jurisprudentie van het EHRM vindt nu altijd een belangenafweging plaats tussen art. 8 EVRM en art. 10 EVRM.[[26]](#footnote-26) Gezien het arrest Von Hannover v. Germany is het naar mijn mening niet ondenkbaar dat een rechtstreeks beroep op art. 8 EVRM bij een schending van art. 19 Aw toelaatbaar moet worden geacht.[[27]](#footnote-27) Art. 8 EVRM is immers niet in de bepaling van art. 19 Aw verdisconteerd, noch heeft de wetgever destijds acht geslagen op de toenemende digitalisering en de mate waarin informatie steeds toegankelijker wordt.[[28]](#footnote-28) Portretfoto’s hebben bij een herhaalde publicatie, zeker indien deze verschijnen bij een artikel met een andere context, immers geen nieuwswaarde meer maar toch is een schending van het redelijk belang geen vereiste. Ik zie niet goed in waarom de wetgever dit onderscheid heeft gemaakt: het is immers veelal denkbaar dat de geportretteerde die zijn toestemming heeft verleend, niet vervolgens ook een redelijk belang zou kunnen hebben op basis waarvan verdere publicatie dient te worden voorkomen.

Omdat een belangenafweging van art. 8 EVRM tegenover art. 10 EVRM bij een portret binnen opdracht niet wordt toegepast, laat ik dit onderdeel verder buiten bespreking en zal ingaan op de mogelijkheden voor de geportretteerde om foto’s direct bij de beeldbank te laten verwijderen.

Naast de journalist is een belangrijk aanspreekpunt voor de geportretteerde, om verdere publicatie te voorkomen, beeldbanken als Hollandse Hoogte of ANP. Deze beeldbanken zijn bronnen voor media om te putten in ondersteunend beeldmateriaal.[[29]](#footnote-29) Als een fotograaf een foto van een geportretteerde verkoopt aan een dergelijke beeldbank verzamelt de beeldbank persoonsgegevens; de Dataprotectierichtlijn, waarvan de Wbp een uitwerking vormt, meldt immers dat als identificeerbaar moet worden beschouwd een persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificatienummer of van een of meer specifieke elementen die kenmerkend zijn voor zijn fysieke, fysiologische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit.[[30]](#footnote-30)

Foto’s in het kader worden door fotografen echter veelal voor uitsluitend journalistieke doeleinden verwerkt het in dit geval omdat bekendmaking aan het publiek van informatie, meningen of ideeën tot doel heeft.[[31]](#footnote-31) De exploitatie van, in dit geval een online beeldbank, valt tevens onder de Wbp indien de exploitatie een journalistiek doel dient:[[32]](#footnote-32) de journalistieke exceptie is dan ook onverkort van toepassing op beeldbanken en zij dienen slechts aan de voorwaarden genoemd in art. 3 lid 1 Wbp te voldoen. Een daarvan is dat de verwerking van persoonsgegevens -in dit geval foto’s- op zorgvuldige wijze plaatsvindt.

De Wet bescherming persoonsgegevens en de Journalistieke Gedragscode geeft de geportretteerde een vergaande aanspraak op beperking van verdere publicatie door invulling van de zogeheten zorgvuldigheidsnorm. In de Wet bescherming persoonsgegevens heeft dit een invulling gekregen in art. 7 Wbp, welke een uitwerking vormt van de zorgvuldigheidsnorm als neergelegd in art. 6:162 BW.[[33]](#footnote-33) De geportretteerde zal dan dus niet via de route van art. 19 Aw de beeldbank aanspreken om beeldmateriaal te verwijderen. In de praktijk is het echter onduidelijk of hiervoor voldoende aanknopingspunten zijn, omdat voor een aansprakelijkstelling van de beeldbank niet voldoende is dat er sprake is van louter onachtzaam handelen: er dient tevens sprake te zijn van handelen in strijd met de hiervoor beschreven wettelijke norm of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.[[34]](#footnote-34) Het enkel verzamelen van beeldmateriaal waarop geportretteerden afgebeeld staan, zal in de regel onvoldoende om te kunnen spreken van onrechtmatig handelen.[[35]](#footnote-35)Een ander mogelijkheid is dat de geportretteerde de journalist aanspreekt op basis van de Nederlandse Journalistieke Gedragscode.[[36]](#footnote-36) Deze Code bevat een aantal bepalingen die ook het recht op bescherming van persoonlijke levenssfeer ten doel hebben en in Nederland zijn er een aantal zaken geweest waarbij de journalist schadevergoeding diende te betalen in wegens een inbreuk op de privacybelangen van de geportretteerde.[[37]](#footnote-37) Het voornaamste voorbeeld is art. 18 van de Journalistieke Code, die luidt dat ‘*de journalist de privacy van personen niet verder zal aantasten dan in het kader van een open berichtgeving noodzakelijk is.’* Daarnaast bevat art. 19 van de Code ook een bepaling die het recht op privacy beoogt te beschermen. Deze bepaling houdt in dat de herkenbaarheid van geportretteerden zoveel mogelijk dient te worden beperkt ingeval een publicatie onevenredig nadeel kan toebrengen aan de betrokkenen.[[38]](#footnote-38) Het ligt in mijn optiek wel voor de hand dat de journalist of redacteur, vanwege de gemoeide privacybelangen van de geportretteerde, ervan op de hoogte is dat de geportretteerde instemt met een herhaalde publicatie, of dat de geportretteerde hierover in elk geval is ingelicht.[[39]](#footnote-39) Ook hier geldt echter dat dit in de praktijk een onwerkbare situatie zou opleveren. Omdat de regels uit de Gedragscode echter geen ‘harde regels’ zijn, zullen deze bepalingen slechts een rol kunnen spelen bij de invulling van de open norm uit art. 6:162 BW om op deze wijze schadevergoeding te vorderen.

*Conclusie*

In de openbare ruimte mogen fotografen je vastleggen zonder toestemming. Om het voorbeeld aan te halen uit het artikel van NRC d.d. 5 januari 2015 kan dit vervelende gevolgen hebben, zeker wanneer je in de veronderstelling verkeert dat er met respect en zorgvuldigheid met een portretfoto wordt gemaakt en die vervolgens herhaaldelijk wordt gepubliceerd. Resumerend dient er naar mijn mening een aanpassing te komen in art. 19 Aw om op deze wijze geportretteerden binnen opdracht de mogelijkheid te bieden om een herhaalde publicatie van een foto te kunnen voorkomen. Een van die aanpassingen in art. 19 Aw zou kunnen zijn om de mogelijkheid te bieden een eenmaal verleende toestemming in te trekken; dit is echter een bezwaarlijke optie omdat dit in de praktijk voor een onwerkbare situatie voor de media zou kunnen zorgen. In dat geval zou immers telkens moeten worden nagegaan of er toestemming is verleend voor de publicatie van een foto. Het lijkt mij daarom een betere optie om ofwel het auteursrecht bij de geportretteerde binnen opdracht te laten rusten zodat die persoon zelf de beschikking heeft over de exploitatierechten behorende bij de foto. Een andere mogelijkheid is om het opdrachtgeversauteursrecht aan te passen, zodat de journalist of redactie de auteursrechthebbende op de foto wordt en de foto zodoende minder snel kan worden doorverkocht aan beeldbanken. Een laatste optie is om in geval van een portret binnen opdracht ook als voorwaarde op te nemen dat de geportretteerde zich kan verzetten tegen verdere publicatie op grond van een redelijk belang. Daarbij zou het mijn inziens voor de hand liggen dat de geportretteerde per definitie een redelijk belang heeft, zodat daarmee kan worden bewerkstelligd dat een verleende toestemming tot publicatie van een foto beperkt blijft tot één publicatie voor een bepaald medium.
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